



**STUDIA IURIDICA Cassoviensia**

Faculty of Law, Pavol Jozef Šafárik University in Košice  
Kováčska 26, P.O.BOX A-45, 040 75 Košice, Slovakia  
IČO: 00397768, IČ DPH: SK2021157050  
tel./ VoIP: +421 55 / 234 4172, fax: +421 55 / 622 53 65  
e-mail: redakcia\_SIC@upjs.sk, <http://www.pravo.upjs.sk>

**Vyhlasenie o publikačnej etike a publikačných pochybeniach**

**vedeckého časopisu  
STUDIA IURIDICA Cassoviensia**

**§ 1**

1. Pravidlá publikačnej etiky platné v časopise *STUDIA IURIDICA Cassoviensia* sú v súlade s usmerneniami Výboru pre publikačnú etiku (COPE).
2. Redakčná rada časopisu *STUDIA IURIDICA Cassoviensia* implementovala usmernenia Výboru pre publikačnú etiku (COPE) obsiahnuté najmä v *Kódexe správania a usmerneniach o osvedčených postupoch pre redaktorov časopisov a v Etických usmerneniach pre recenzentov*.
3. Redakčná rada časopisu *STUDIA IURIDICA Cassoviensia* spolupracuje s autormi aj recenzentmi na propagácii, rozvoji vedomostí a zvyšovaní povedomia o pravidlách publikačnej etiky definovaných Výborom pre publikačnú etiku (COPE).
4. Všetky rukopisy predložené na uverejnenie v časopise *STUDIA IURIDICA Cassoviensia* podliehajú kontrole z hľadiska ich súladu s pravidlami publikačnej etiky.
5. Redakčná rada časopisu *STUDIA IURIDICA Cassoviensia* odporúča autorom a recenzentom, aby si prečítali nielen nižšie uvedené etické pravidlá, ale aj materiály zverejnené na webovej stránke Výboru pre publikačnú etiku (COPE) (<https://publicationethics.org>).

**§ 2**

Všetky strany zapojené do publikačného procesu (autor, redaktori, recenzenti a vydavateľ) sa zaväzujú dodržiavať etické pravidlá v každej fáze publikačného procesu v časopise *STUDIA IURIDICA Cassoviensia*.

**ZODPOVEDNOSTI REDAKTORA  
Dohľad nad dodržiavaním etických pravidiel**

**§ 3**

Redakčná rada časopisu *STUDIA IURIDICA Cassoviensia* vykonáva dohľad nad dodržiavaním etických pravidiel týkajúcich sa publikovania vedeckých textov v časopise a bojuje proti praktikám, ktoré sú v rozpore s prijatými etickými normami.

**Zodpovednosť**

**§ 4**

1. Redakčná rada časopisu *STUDIA IURIDICA Cassoviensia* je zodpovedná za rozhodovanie o tom, ktoré články, recenzie a správy z vedeckých konferencií predložené do časopisu sa majú uverejniť, a zodpovedá za všetko, čo sa v časopise uverejní.

2. Pri rozhodovaní o uverejnení sa redaktor môže poradiť s inými redaktormi alebo recenzentmi.
3. Redaktor sa môže riadiť zásadami redakčnej rady časopisu a môže byť obmedzený právnymi požiadavkami, ktoré sú v tom čase platné v súvislosti s otázkami, ako je urážka na cti, porušenie autorských práv a plagiátorstvo.
4. Redaktor by mal zachovávať integritu akademických záznamov, vylúčiť, aby obchodné potreby ohrozovali intelektuálne a etické normy, a vždy by mal byť ochotný v prípade potreby uverejniť opravy, vysvetlenia, odvolania a ospravedlnenia.

### **Rozhodnutia týkajúce sa publikácií**

#### **§ 5**

1. O uverejnení alebo neuverejnení predloženého rukopisu rozhoduje redakčná rada časopisu *STUDIA IURIDICA Cassoviensia*.
2. Pri rozhodovaní redakčná rada zohľadňuje obsah recenzných posudkov spolu s odporúčaniami recenzentov, ako aj význam, originalitu a transparentnosť rukopisu a súlad s profilom časopisu *STUDIA IURIDICA Cassoviensia*.

### **Systém proti plagiátorstvu**

#### **§ 6**

1. Aby sa zabránilo plagiátorstvu alebo nadbytočnému, viacnásobnému (duplicitnému) publikovaniu, *STUDIA IURIDICA Cassoviensia* používa softvér na kontrolu plagiátov Turnitin (<http://www.turnitin.com>).
2. Pred odoslaním rukopisu recenzentom redakčná rada časopisu *STUDIA IURIDICA Cassoviensia* skontroluje všetky texty predložené na uverejnenie pomocou nástroja na kontrolu plagiátov Turnitin.
3. V prípade podozrenia z plagiátorstva alebo podozrenia z nadbytočnej, viacnásobnej (duplicitnej) publikácie redakčná rada iniciuje príslušný postup, ktorý je podrobne opísaný na webovej stránke *STUDIA IURIDICA Cassoviensia* v záložke Štandardy postupu v prípade podozrenia z porušenia etických pravidiel, ktorý vychádza z usmernení, ktoré vo forme vývojových diagramov prezentuje Výbor pre publikačnú etiku (COPE)(<https://publicationethics.org/guidance/Flowcharts>).

### **Vzájomné hodnotenie**

#### **§ 7**

1. Redaktor zabezpečí, aby proces odborného hodnotenia bol spravodlivý, nestranný a včasný.
2. Výskumné články musia byť zvyčajne posúdené aspoň dvoma externými a nezávislými recenzentmi a v prípade potreby by mal redaktor požiadať o ďalšie posudky.
3. Redaktor vyberie recenzentov, ktorí majú primerané odborné znalosti v príslušnej oblasti, a riadi sa osvedčenými postupmi, aby sa zabránilo výberu podvodných recenzentov. Redaktor preskúma všetky oznámenia o možnom konflikte záujmov a návrhy na autocitácie, ktoré predložili recenzenti, aby zistil, či existuje možnosť zaujatosti.

### **Spravodlivosť**

#### **§8**

1. Redaktor by mal hodnotiť rukopisy z hľadiska intelektuálneho obsahu bez ohľadu na rasu, pohlavie, sexuálnu orientáciu, náboženské presvedčenie, etnický pôvod, občianstvo alebo politickú filozofiu autora (autorov).
2. Redaktor neposkytne žiadne informácie o posudzovanom rukopise nikomu inému ako autorovi (autorom), recenzentom a potenciálnym recenzentom a v niektorých prípadoch členom redakčnej rady, ak je to vhodné.

## **Dôvernosť**

### **§9**

Redaktor a všetci redakční pracovníci nesmú poskytnúť žiadne informácie o predložennom rukopise nikomu inému ako zodpovedajúcemu autorovi, recenzentom, potenciálnym recenzentom, iným redakčným poradcom a prípadne vydavateľovi.

## **Zverejňovanie informácií a konflikty záujmov**

### **§ 10**

1. Nepublikované materiály zverejnené v predložennom rukopise sa nesmú použiť vo vlastnom výskume redaktora bez výslovného písomného súhlasu autora.
2. Redakcia sa zaväzuje zabezpečiť, aby príjmy z reklamy, dotlačé alebo iné komerčné príjmy nemali vplyv na redakčné rozhodnutia.
3. Redaktor by sa mal snažiť zabezpečiť spravodlivý a primeraný proces odborného hodnotenia. Redaktori by sa mali vzdať posudzovania rukopisov (t. j. mali by požiadať spoluredaktora, zástupcu redaktora alebo iného člena redakčného výboru, aby ich namiesto nich posúdil a zvažil), v prípade ktorých sú v konflikte záujmov vyplývajúcom z konkurenčných, kooperačných alebo iných vzťahov alebo prepojení s niektorým z autorov, spoločností alebo (prípadne) inštitúcií, ktoré sú s týmito článkami spojené. Redaktori by mali od všetkých prispievateľov vyžadovať, aby zverejnili príslušné konkurenčné záujmy, a ak sa konkurenčné záujmy odhalia po uverejnení, mali by uverejniť opravy. V prípade potreby by sa mali prijať ďalšie vhodné opatrenia, ako napríklad uverejnenie odvolania alebo vyjadrenie obáv.

## **Zapojenie a spolupráca pri vyšetrowaní**

### **§ 11**

1. Redaktori by mali chrániť integritu publikovaných záznamov vydávaním opráv a odvolávaní v prípade potreby a stíhaním podozrivého alebo údajného nesprávneho vedenia výskumu a publikovania.
2. V prípade podania etickej sťažnosti týkajúcej sa predloženého rukopisu alebo publikovaného príspevku by mal redaktor prijať primerané opatrenia a iniciovať postup opísaný na webovej stránke *STUDIA IURIDICA Cassoviensia* v záložke Normy postupu v prípade podozrenia z porušenia etických pravidiel. Ak dôjde ku konfliktu záujmov v rámci redakčnej rady, etická sťažnosť by sa mala podať vydavateľovi (redakcia\_SIC@upjs.sk).
3. Pri zvažovaní stiahnutia, vyjadrenia znepokojenia a vydania opráv týkajúcich sa článkov, ktoré boli uverejnené v časopise *STUDIA IURIDICA Cassoviensia*, sa redaktor riadi usmerneniami COPE pre stiahnutie článkov (<https://publicationethics.org/retraction-guidelines>).
4. Redaktori by mali stíhať pochybenia recenzentov a redaktorov.

## **Metriky časopisu**

### **§ 12**

Redaktor sa nesmie pokúšať ovplyvniť hodnotenie časopisu umelým zvyšovaním akýchkoľvek ukazovateľov časopisu. Redaktor najmä nesmie vyžadovať, aby sa v článku uvádzali odkazy na články tohto (alebo iného) časopisu, s výnimkou skutočných vedeckých dôvodov, a od autorov by sa nemalo vyžadovať, aby uvádzali odkazy na vlastné články redaktora alebo produkty a služby, na ktorých má redaktor záujem.

## **Sťažnosti a odvolania**

### **§ 13**

1. Sťažnosť na *STUDIA IURIDICA Cassoviensia* sa môže týkať činnosti samotného časopisu, členov redakčnej rady, zamestnancov časopisu alebo Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach ako vydavateľa.
2. Sťažnosť sa môže konkrétne týkať nedbanlivosti alebo neprimeraného plnenia úloh, ako aj porušenia záujmov sťažovateľa zo strany *STUDIA IURIDICA Cassoviensia*.
3. Sťažnosť na časopis, členov redakčnej rady alebo zamestnancov časopisu *STUDIA IURIDICA Cassoviensia* sa podáva vedúcemu redakčnej rady (miroslav.strkolec@upjs.sk) alebo šéfredaktorovi (radomir.jakab@upjs.sk).
4. Sťažnosť na šéfredaktora alebo zodpovedného redaktora alebo Univerzitu Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach je potrebné podať rektorovi Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach (rektor@upjs.sk).
5. Príslušný dozorný orgán oznámi osobe/subjektu, ktorého činnosti sa sťažnosť týka, obsah sťažnosti a uloží jej povinnosť reagovať na obvinenia.
6. Subjekt príslušný na vybavenie sťažnosti by mal sťažnosť vybaviť najneskôr do jedného mesiaca od jej podania a oznámiť sťažovateľovi spôsob jej vybavenia.

## **POVINNOSTI RECENZENTA**

### **§ 14**

1. Podrobné pravidlá recenzovania sú opísané na webovej stránke *STUDIA IURIDICA Cassoviensia* v záložke Recenzné konanie.
2. Pri elektronickej príprave recenzie v individuálnom konte recenzenta na webovej stránke *STUDIA IURIDICA Cassoviensia* získa recenzent spolu s pokynmi pre recenzentov aj úplné informácie o etických pravidlách platných v súvislosti s recenzným konaním.

## **Príspevok k redakčným rozhodnutiam**

### **§ 15**

Recenzovanie pomáha redaktorovi pri prijímaní redakčných rozhodnutí a prostredníctvom redakčnej komunikácie s autorom môže autorovi pomôcť aj pri zlepšovaní rukopisu.

## **Promptnosť**

### **§ 16**

Každý oslovený recenzent, ktorý sa necíti byť spôsobilý posúdiť výskum uvedený v rukopise alebo vie, že jeho včasné posúdenie bude nemožné, by mal okamžite informovať redaktora, aby bolo možné kontaktovať náhradných recenzentov.

## **Dôvernosť**

### **§ 17**

Všetky rukopisy prijaté na posúdenie sa musia považovať za dôverné dokumenty. Nesmú sa ukazovať iným osobám, ani sa o nich nesmie diskutovať s inými osobami, s výnimkou prípadov, keď to povolí redaktor.

## **Štandardy objektivity**

### **§ 18**

Preskúmania by sa mali vykonávať objektívne. Osobná kritika autora je neprípustná. Rozhodcovia by mali svoje názory vyjadriť jasne a s primeranými podpornými argumentmi.

## **Uvedenie zdrojov**

### **§ 19**

1. Recenzenti by mali identifikovať relevantné publikované práce, ktoré autori necitovali. Každé tvrdenie, že pozorovanie, odvodenie alebo argument boli už predtým uvedené, by malo byť doplnené príslušnou citáciou.
2. Recenzent by mal redaktora upozorniť aj na akúkoľvek podstatnú podobnosť alebo prekryvanie sa posudzovaného rukopisu s inými uverejnenými údajmi, o ktorých má osobnú vedomosť.

## **Zverejňovanie informácií a konflikt záujmov**

### **§ 20**

1. Privilegované informácie alebo nápady získané v rámci vzájomného hodnotenia sa musia zachovať v tajnosti a nesmú sa použiť na osobný prospech.
2. Recenzenti by nemali posudzovať rukopisy, v ktorých sú v konflikte záujmov vyplývajúcom z konkurenčných, kooperačných alebo iných vzťahov alebo prepojení s niektorým z autorov, spoločností alebo inštitúcií, ktoré sú s predloženou prácou spojené.
3. V prípade podozrenia na výskyt nezverejneného konfliktu záujmov redakčná rada iniciuje postup podrobne popísaný na webovej stránke *STUDIA IURIDICA Cassoviensia* v záložke Štandardy postupu v prípade podozrenia na porušenie etických pravidiel, ktorý vychádza z usmernení prezentovaných vo forme vývojových diagramov Výboru pre publikačnú etiku (COPE) (<https://publicationethics.org/guidance/Flowcharts>).

## **POVINNOSTI AUTORA**

### **Normy vykazovania**

#### **§ 21**

Autori uvádzajúci výsledky pôvodného výskumu by mali predložiť presný opis vykonanej práce, ako aj objektívnu diskusiu o jej význame. Základné údaje by mali byť v rukopise presne uvedené. Práca by mala obsahovať dostatok podrobností a odkazov, ktoré umožnia ostatným prácu zopakovať. Podvodné alebo vedome nepresné vyhlásenia predstavujú neetické správanie a sú neprijateľné.

## **Prístup k údajom a ich uchovávanie**

### **§ 22**

1. Autori môžu byť požiadaní, aby poskytli výskumné údaje, ktoré podporujú ich článok, na redakčné posúdenie a/alebo aby splnili požiadavky časopisu na otvorené údaje.
2. Autori by mali byť pripravení poskytnúť verejnosti prístup k takýmto údajom, ak je to možné, a mali by byť pripravení uchovávať takéto údaje primeraný počet rokov po uverejnení.

## **Originalita a plagiátorstvo**

### **§ 23**

1. Autori by sa mali uistiť, že napísali úplne originálne diela, a ak použili diela a/alebo slová iných, mali by ich náležite citovať alebo uviesť.
2. Redakcia *STUDIA IURIDICA Cassoviensia* považuje za plagiát buď prevzatie cudzieho diela ako celku alebo jeho väčšej časti v nezmenenej podobe alebo s menšími úpravami (zjavný plagiát), alebo prezentáciu cudzieho diela v upravenej podobe pri zachovaní tvorivých a individuálnych vlastností, ktoré mu dal skutočný autor (skrytý plagiát).

## Nadbytočné, viacnásobné (duplicitné) alebo súbežné uverejnenie

### § 24

1. Autor by vo všeobecnosti nemal publikovať rukopisy opisujúce v podstate rovnaký výskum vo viac ako jednom časopise alebo primárnej publikácii. Paralelné zasielanie toho istého rukopisu do viac ako jedného časopisu predstavuje neetické publikačné správanie a je neprijateľné.
2. Redakcia časopisu *STUDIA IURIDICA Cassoviensia* považuje za nadbytočnú, viacnásobnú (duplicitnú) publikáciu taký rukopis, v ktorom autor reprodukuje svoje predtým publikované práce vo forme doslovného alebo čiastočného opakovania vlastných publikácií alebo predloženia textu publikovaného v inom jazyku.

## Uvedenie zdrojov

### § 25

Vždy treba náležite oceniť prácu iných. Autori by mali uviesť aj publikácie, ktoré mali vplyv na určenie povahy uvádzanej práce.

## Autorstvo rukopisu

### § 26

1. Autorstvo by malo byť obmedzené na osoby, ktoré významne prispeli ku koncepcii, návrhu, realizácii alebo interpretácii uvádzanej štúdie.
2. Všetky osoby, ktoré významne prispeli, by mali byť uvedené ako spoluautori.
3. Korešpondujúci autor by mal zabezpečiť, aby v zozname autorov rukopisu boli uvedení všetci vhodní spoluautori (podľa vyššie uvedenej definície) a žiadni nevhodní spoluautori a aby všetci spoluautori videli a schválili konečnú verziu práce a súhlasili s jej predložením na uverejnenie.
4. Aby sa predišlo prípadom "ghostwritingu" a "hostujúceho (darovaného) autorstva", pri predkladaní rukopisu na uverejnenie v časopise *STUDIA IURIDICA Cassoviensia* je potrebné ako ďalší súbor priložiť sken vyhlásenia o percentuálnom podiele na publikácii podpísaný všetkými spoluautormi.
5. V prípade podozrenia na výskyt "ghostwritingu" alebo "hostujúceho (darovaného) autorstva" redakčná rada iniciuje príslušný postup podrobne popísaný na webovej stránke *STUDIA IURIDICA Cassoviensia* v záložke Štandardy postupu v prípade podozrenia na porušenie etických pravidiel, ktorý vychádza z usmernení prezentovaných vo forme vývojových diagramov Výboru pre publikačnú etiku (COPE)(<https://publicationethics.org/guidance/Flowcharts>).
6. Ak sa na určitých podstatných aspektoch výskumného projektu podieľali aj iné osoby, mali by byť uvedené v časti Poďakovanie.
7. Autori preberajú kolektívnu zodpovednosť za dielo. Každý jednotlivý autor je zodpovedný za to, aby sa otázky týkajúce sa presnosti alebo integrity akejkoľvek časti práce náležite preskúmali a vyriešili.

## Zverejňovanie informácií a konflikty záujmov

### § 27

1. Všetci autori by mali vo svojom rukopise zverejniť akýkoľvek finančný alebo iný podstatný konflikt záujmov, ktorý by mohol ovplyvniť výsledky alebo ich interpretáciu v rukopise.
2. Autori by mali informovať redakčnú radu časopisu *STUDIA IURIDICA Cassoviensia* o zdrojoch financovania publikácie, o príspevku vedeckovýskumných inštitúcií, združení alebo iných subjektov ("finančné zverejnenie").

## Základné chyby v publikovaných prácach

### § 28

Ak autor zistí významnú chybu alebo nepresnosť vo svojej vlastnej publikovanej práci, je jeho povinnosťou bezodkladne informovať redaktora alebo vydavateľa časopisu a spolupracovať s ním na stiahnutí článku alebo na uverejnení príslušného erratu.

## **POTVRDENIE VYDAVATEĽA**

### **§ 29**

V prípadoch údajného alebo dokázaného vedeckého pochybenia, podvodnej publikácie alebo plagiátorstva vydavateľ v úzkej spolupráci s redakciou prijme všetky vhodné opatrenia na objasnenie situácie a zmenu príslušného článku. To zahŕňa rýchle uverejnenie erratu alebo v najzávažnejších prípadoch úplné stiahnutie dotknutej práce.

### **§ 30**

Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach uplatňuje pravidlá publikačnej etiky v súlade s usmerneniami Výboru pre publikačnú etiku (COPE) a podporuje *STUDIA IURIDICA Cassoviensia* v tejto oblasti, najmä poradenstvom a odbornou právnou pomocou, poskytnutím prístupu k softvéru na kontrolu plagiátov Turnitin (<http://www.turnitin.com>), prístupom a technickou pomocou pre *Open Journal Systems* (OJS), čo by malo umožniť redakčnej rade riadiť publikačný proces v súlade s najvyššími kvalitatívnymi a etickými normami.

#### **Normy postupu v prípade podozrenia z porušenia etických pravidiel**

Ak sa zistí akýkoľvek prejav vedeckej nespoľahlivosti, redakčná rada uplatní nasledujúce pravidlá postupu, ktoré vychádzajú z usmernení vo forme schém(<https://publicationethics.org/guidance/Flowcharts>) vypracovaných Výborom pre publikačnú etiku (COPE) a sprístupnených pod licenciou CC BY-NC-ND 4.0.

### **§ 1**

#### **[Pravidlá postupu v prípade podozrenia na nadbytočnú (duplicitnú) publikáciu]**

Pod nadbytočnou (duplicitnou) publikáciou sa rozumie rukopis, v ktorom autor reprodukuje svoje vlastné predtým publikované práce vo forme doslovného alebo čiastočného opakovania vlastných publikácií alebo predloženia textu publikovaného v inom jazyku.

[Postup v prípade podozrenia na nadbytočnú \(duplicitnú\) publikáciu v predložennom a publikovanom rukopise](#)

### **§ 2**

#### **[Pravidlá postupu v prípadoch podozrenia z plagiátorstva]**

Plagiátorstvo je definované buď ako prevzatie cudzieho diela vcelku alebo z väčšej časti v nezmenenej podobe alebo s malými úpravami (zjavné plagiátorstvo), alebo ako prezentácia cudzieho diela v upravenej podobe, pričom sa zachovávajú tvorivé a individuálne vlastnosti, ktoré mu dal skutočný autor (skryté plagiátorstvo).

[Postup v prípade podozrenia z plagiátorstva v predložennom a publikovanom rukopise](#)

### **§ 3**

#### **[Pravidlá postupu v prípade podozrenia z falšovania údajov]**

K falšovaniu údajov dochádza vtedy, keď autor rukopisu prezentuje výsledky výskumnej práce, ktorá sa neuskutočnila, alebo svojvoľne či neodôvodnene mení výsledky vykonaného výskumu.

Postup v prípade podozrenia na falšovanie údajov v predložennom a publikovanom rukopise

#### **§ 4**

##### **[Pravidlá konania v prípade žiadosti o zmenu zoznamu autorov]**

Postup v prípade, že autor korešpondencie požiadava o pridanie alebo vymazanie ďalšieho autora pred uverejnením rukopisu a po ňom

#### **§ 5**

##### **[Pravidlá postupu v prípade podozrenia na ghostwriting, host'ujúce alebo darcovské autorstvo]**

1. Ghost author je osoba, ktorá je vynechaná zo zoznamu autorov napriek tomu, že spĺňa podmienky na autorstvo.
2. Host'ujúci autor je osoba, ktorá je uvedená ako autor napriek tomu, že nespĺňa podmienky na autorstvo. Host'ami sú ľudia, ktorí sú na zoznam prizvaní, aby vyzeral pôsobivejšie (napriek tomu, že sa na výskume alebo publikácii podieľajú len málo alebo vôbec).
3. Darcovský autor je osoba, ktorá je uvedená ako autor napriek tomu, že nespĺňa podmienky na autorstvo. Darcovské autorstvo zahŕňa zahrnutie kolegov do práce výmenou za to, že budú uvedení v ich práci.

Postup v prípade podozrenia na autorstvo ducha, host'a alebo daru

#### **§ 6**

##### **[Pravidlá správania sa v prípade podozrenia na nezverejnený konflikt záujmov]**

Za konflikt záujmov sa považuje vzťah vyplývajúci z konkurenčnej činnosti, spolupráce alebo iných osobných, finančných alebo profesionálnych vzťahov recenzenta s ktorýmkoľvek z autorov alebo inštitúcií súvisiacich s predloženým rukopisom.

Postup v prípade, ak má recenzent podozrenie na nezverejnený konflikt záujmov v predložennom rukopise a ak má čitateľ podozrenie na nezverejnený konflikt záujmov v uverejnenom článku

#### **§ 7**

##### **[Pravidlá správania sa v prípade podozrenia na etický problém s predloženým rukopisom]**

Postup v prípade, že má redaktor podozrenie, že predložený rukopis má etický problém

#### **§ 8**

##### **[Pravidlá postupu v prípade podozrenia zo zneužitia myšlienok alebo údajov autora recenzentom]**

Postup v prípade podozrenia, že recenzent zneužil autorove myšlienky alebo údaje

#### **§ 9**

##### **[Pravidlá reakcie na oznamovateľov]**

Pravidlá reakcie na oznamovateľov, ktorí svoje obavy vyjadrili priamo alebo prostredníctvom sociálnych médií