



**STUDIA IURIDICA Cassoviensia**

Faculty of Law, Pavol Jozef Šafárik University in Košice  
Kováčska 26, P.O.BOX A-45, 040 75 Košice, Slovakia  
IČO: 00397768, IČ DPH: SK2021157050  
tel./ VoIP: +421 55 / 234 4172, fax: +421 55 / 622 53 65  
e-mail: redakcia\_SIC@upjs.sk, <http://www.pravo.upjs.sk>

**PRAVIDLÁ RECENZNÉHO KONANIA**

**vedeckého časopisu**

**STUDIA IURIDICA Cassoviensia**

**RECENZNÉ KONANIE**

**§ 1**

1. Redakcia zasiela na posúdenie tieto texty: vedecké články.
2. Pred odoslaním na recenziu sa všetky texty predložené na uverejnenie overujú pomocou antiplagiátorského softvéru, pričom správa z overenia sa sprístupní recenzentom bez odhalenia totožnosti autora.

**§ 2**

1. Na posúdenie každej publikácie sa vymenujú najmenej dvaja nezávislí recenzenti mimo vedeckého pracoviska, ku ktorému je autor pridružený.
2. Z rukopisov predložených len v cudzom jazyku musí byť aspoň jeden z recenzentov členom zahraničnej akademickej inštitúcie.

**§ 3**

Autor a recenzenti nesmú poznať svoju totožnosť (*dvojitý slepý recenzný proces*).

**§ 4**

Recenzentov vymenúva šéfredaktor v spolupráci s redakčným výborom. V prípade potreby sa uskutočnia konzultácie s príslušnými členmi redakčnej rady.

**§ 5**

1. Recenzent pri prijatí žiadosti o posúdenie rukopisu predloženého *STUDIA IURIDICA Cassoviensia*, urobí vyhlásenie o neexistencii konfliktu záujmov.
2. Za konflikt záujmov sa považuje vzťah vyplývajúci z konkurenčnej činnosti, spolupráce alebo iných osobných, finančných alebo profesionálnych vzťahov recenzenta s ktorýmkoľvek z autorov alebo inštitúcií súvisiacich s predloženým rukopisom.

## § 6

1. Preskúmanie sa vykoná písomne a ukončí sa návrhom na uverejnenie alebo zamietnutie textu.
2. Recenzent vypracuje recenziu v elektronickej forme na svojom individuálnom účte na <http://Rec.pravo.upjs.sk> webovej stránke a uverejní ju v systéme časopisu. Systém časopisu neumožňuje identifikáciu autora rukopisu a recenzenta.
3. V rámci systému časopisu má recenzent individuálny prístup k textovému súboru autora a k správe o overení predloženého rukopisu pomocou antiplagiátorského softvéru. Súbor s textom autora a správa antiplagiátorského softvéru poskytnutá recenzentovi neumožňuje identifikáciu autora.
4. Recenzent si môže vybrať nasledujúce odporúčania týkajúce sa recenzovaného rukopisu: Prijatie rukopisu; požadované revízie; zamietnutie rukopisu.
5. V sporných situáciách alebo v prípade rozporuplných posudkov rozhodne o prijatí do tlače redakčná rada, ktorá môže vymenovať ďalšieho recenzenta alebo recenzentov.
6. Publikácia sa povolí len rukopisom, ktoré získali dve pozitívne recenzie.

## § 7

1. Po prijatí posudkov sa ich obsah oznámi autorovi bez zverejnenia totožnosti recenzentov.
2. Autor textu je povinný vecne reagovať na všetky pripomienky a závery uverejnené v recenzii.
3. V prípade podmienených recenzií môže redakčná rada povoliť uverejnenie rukopisu za predpokladu, že autor upraví text podľa pokynov recenzenta a potvrdí túto skutočnosť v príslušnom vyhlásení, ktoré by mal predložiť redakcii.

## § 8

1. Mená recenzentov jednotlivých článkov sa nezverejňujú.

### Usmernenia pre recenzentov ROZHODNUTIE O VYPRACOVANÍ RECENZIE § 1

#### 1. [Vyjadrenie súhlasu s vypracovaním posudku]

Pred súhlasom s vypracovaním recenzie by mal recenzent zvážiť, či téma a predmet textu zodpovedajú jeho kompetencii alebo výskumným záujmom. Recenzent by mal odmietnuť vypracovať posudok, ak zistí, že nemá dostatočné znalosti na vypracovanie spoľahlivého a vecného stanoviska.

#### 2. [Včasnost]

Recenzent by mal odmietnuť vypracovanie posudku, ak si nemôže vyhradiť dostatok času na dodržanie termínu na jeho vypracovanie. Plánovaný čas na napísanie recenzie jedného rukopisu sú 4 týždne. Ak si zložitost' témy alebo počet textov zaslaných na posúdenie vyžaduje dlhší čas na vypracovanie posudku, treba to oznámiť redaktorovi a prípadne sa dohodnúť na posunutí termínu. Ak recenzent zistí, že nie je možné včas vypracovať recenziu, mal by to bez zbytočného odkladu oznámiť redakcii, aby bolo možné osloviť ďalších potenciálnych recenzentov.

#### 3. [Konflikt záujmov]

Recenzent by nemal posudzovať texty, pri ktorých existuje dôvodné podozrenie z konfliktu záujmov vyplývajúceho z konkurencie, spolupráce alebo iných osobných,

finančných alebo profesionálnych vzťahov s niektorým z autorov alebo inštitúcií súvisiacich s predloženým rukopisom.

## **KRITÉRIÁ HODNOTENIA RUKOPISOV, KTORÉ SA MAJÚ PRESKÚMAŤ**

### **§ 2 [Kritériá hodnotenia]**

Recenzent by mal pri posudzovaní rukopisu zohľadniť: 1) súlad recenzovaného textu s profilom časopisu; 2) obsahová stránka textu a súlad článku so štruktúrou IMRAD (*Úvod, Materiál a metódy, Výsledky a Diskusia*); 3) správnosť výberu a aplikácie výskumných metód a ich inovatívnosť; 4) počet a správnosť výberu zdrojov a literatúry, najmä bibliografických položiek v zoznamoch SCOPUS a Web of Science; 5) súlad abstraktu, kľúčových slov a odkazov s požiadavkami časopisu; 6) úroveň výskumných nástrojov; 7) konzistentnosť a zrozumiteľnosť textu; 8) jazyková úroveň.

### **§ 3 [Súlad recenzovaného textu s profilom časopisu]**

1. Recenzent posúdi rukopis z hľadiska súladu recenzovaného textu s profilom časopisu.
2. Recenzent zisťuje, či tematický rozsah recenzovaného textu spadá do vedného odboru právo.

### **§ 4 [Obsahová stránka textu]**

1. Recenzent uvedie, či je recenzovaný rukopis pôvodnou vedeckou prácou, ktorá má vysokú poznávaciu hodnotu pre právnu vedu (právo) alebo právnu prax.
2. Recenzent posúdi, či je recenzovaný rukopis dostatočne inovatívny a zaujímavý pre národnú alebo medzinárodnú akademickú komunitu.
3. Recenzent by mal najmä uviesť, či text obsahuje výsledky výskumu medzinárodného alebo národného významu a či získané výsledky výskumu vyčnievajú z ostatných výsledkov výskumu uskutočneného v rámci danej vednej disciplíny.
4. Recenzent uvedie, či vedecký článok pozostáva zo samostatných častí v súlade so štruktúrou IMRAD: (*Úvod, materiály a metódy, výsledky a Diskusia*).
5. V recenzii by sa malo najmä uviesť:
  - 1) či je názov v súlade s výskumnými problémami prezentovanými v článku;
  - 2) či úvod definuje: cieľ a predmet článku; podstatu problému; výskumné hypotézy; súčasný stav výskumu; inovatívnosť diskusie;
  - 3) či autor opísal a správne zvolil a použil výskumné metódy; či sú grafy alebo tabuľky obsiahnuté v článku čitateľné a správne prezentované;
  - 4) či autor správne vykonal výskumný proces a či získané výsledky predstavujú prvky nových poznatkov;
  - 5) či v zhrnutí a záveroch autor prezentuje tézy a formuluje odpovede na otázky položené v úvode, poukazuje na prvky nových poznatkov, odkazuje na výsledky výskumu iných vedcov, určuje význam výskumu v oblasti právnych vied (práva).

### **§ 5 [Literatúra a zdroje]**

Recenzent posúdi, či autor rukopisu pri svojom výskume primerane zohľadnil relevantné zdroje a literatúru k danej téme a či použil bibliografické položky uvedené v databáze SCOPUS a Web of Science.

### **§ 6 [Abstrakt a kľúčové slová]**

1. Recenzent uvedie, či abstrakt recenzovaného rukopisu spĺňa požiadavky uvedené v pokynoch pre autorov, najmä či abstrakt vedeckého článku uvádza: charakter článku; predmet výskumu; hlavné tézy; cieľ výskumu; originalitu výsledkov výskumu; rozsah výskumu, poznávaciu hodnotu pre vedu alebo prax.
2. Recenzent posúdi správnosť kľúčových slov vybraných autorom.

## **§ 7 [Jazykové a technické normy textu]**

1. Recenzent posúdi jazykovú úroveň, štylistické hodnoty, konzistentnosť a zrozumiteľnosť textu.
2. Recenzent uvedie, či je rukopis v súlade s pravidlami formátovania textu, poznámok pod čiarou a odkazov uvedenými v usmerneniach pre autorov.

## **ETICKÉ PRAVIDLÁ**

### **§ 8 [Podozrenie na nadbytočnú (duplicitnú) publikáciu]**

1. Ak má recenzent podozrenie, že recenzovaný text je nadbytočnou (duplicitnou) publikáciou, oznámi to redakcii.
2. Pod nadbytočnou (duplicitnou) publikáciou sa rozumie rukopis, v ktorom autor reprodukuje svoje vlastné predtým publikované práce vo forme doslovného alebo čiastočného opakovania vlastných publikácií alebo predloženia textu publikovaného v inom jazyku.
3. Recenzent by mal dať vydavateľovi k dispozícii relevantné dôkazy, na základe ktorých vzniklo podozrenie, že publikácia je nadbytočná (duplicitná).
4. Ak recenzent nahlási podozrenie na nadbytočnú (duplicitnú) publikáciu, redaktor vykoná konanie v súlade s príslušnými pravidlami stanovenými COPE (*Výbor pre publikačnú etiku*), na ktoré sa odkazuje na stránke <https://publicationethics.org/guidance/Flowcharts>.

### **§ 9 [Podozrenie na plagiátorstvo v predložennom rukopise]**

1. Recenzent by mal informovať redaktora o podozrení z plagiátorstva.
2. Plagiátorstvo je definované buď ako prevzatie cudzieho diela vcelku alebo z väčšej časti v nezmenenej podobe alebo s malými úpravami (zjavné plagiátorstvo), alebo ako prezentácia cudzieho diela v upravenej podobe, pričom sa zachovávajú tvorivé a individuálne vlastnosti, ktoré mu dal skutočný autor (skryté plagiátorstvo).
3. Recenzent by mal redaktorovi sprístupniť príslušné dôkazy, na základe ktorých vzniklo podozrenie z plagiátorstva.
4. Ak recenzent nahlási podozrenie z plagiátorstva, redaktor vykoná konanie v súlade s príslušnými pravidlami stanovenými COPE (*The Committee on Publication Ethics*) uvedenými na <https://publicationethics.org/guidance/Flowcharts>.

### **§ 10 [Podozrenie na vymyslené údaje v predložennom rukopise]**

1. Ak má recenzent podozrenie, že údaje použité v predložennom rukopise boli sfaľované, mal by o tom informovať redaktora.
2. K falšovaniu údajov dochádza vtedy, keď autor rukopisu prezentuje výsledky výskumnej práce, ktorá sa neuskutočnila, alebo svojvoľne či neodôvodnene mení výsledky vykonaného výskumu.
3. Recenzent by mal redaktorovi predložiť vhodné dôkazy, na základe ktorých vznikne podozrenie, že údaje použité v predložennom rukopise boli sfaľované.
4. Ak recenzent oznámi podozrenie na falšovanie údajov, redaktor vykoná konanie v súlade s príslušnými pravidlami stanovenými COPE (*Výbor pre publikačnú etiku*), na ktoré sa odkazuje na stránke <https://publicationethics.org/guidance/Flowcharts>.

### **§ 11 [Podozrenie na autorstvo ducha, hosť'a alebo daru]**

1. Ak má recenzent podozrenie, že rukopis napísala osoba, ktorá nebola uvedená v zozname autorov alebo ktorá nebola riadne uvedená v poďakovaní, alebo uvádza autorov, ktorí by nemali byť uvedení (hosťujúci alebo darovaní autori), mal by o tom informovať redaktora.

2. Hodnotenie ghost autorstva, hosťujúcich autorov alebo darcovských autorov sa vykonáva podľa príslušných pravidiel definovaných COPE (*Výbor pre publikačnú etiku*) (<https://publicationethics.org/guidance/Flowcharts>):
  - 1) Ghost autor je osoba, ktorá je vynechaná zo zoznamu autorov napriek tomu, že spĺňa podmienky na autorstvo.
  - 2) Hosťujúci alebo darovaný autor je osoba, ktorá je uvedená ako autor napriek tomu, že nespĺňa podmienky na autorstvo. Hosťami sú ľudia, ktorí sú na zoznam prizvaní, aby vyzeral pôsobivejšie (napriek tomu, že sa na výskume alebo publikácii podieľajú len málo alebo vôbec). Darcovské autorstvo zahŕňa zahrnutie kolegov do práce výmenou za to, že budú uvedení v ich práci.
3. Recenzent by mal dať redaktorovi k dispozícii všetky relevantné dôkazy, ktoré sú dôvodom na podozrenie z ghost, hosťujúceho alebo darcovského autorstva.
4. Ak recenzent nahlási podozrenie na ghost, hosťujúce alebo darcovské autorstvo, redaktor vykoná konanie v súlade s príslušnými pravidlami stanovenými COPE (*The Committee on Publication Ethics*) uvedenými na <https://publicationethics.org/guidance/Flowcharts>.

### **§ 12 [Nezverejnený konflikt záujmov v predložennom rukopise]**

1. Ak má recenzent podozrenie na nezverejnený konflikt záujmov v predložennom rukopise, oznámi to redaktorovi.
2. Konflikt záujmov môže vyplývať z konkurenčnej činnosti, spolupráce alebo iných osobných, finančných alebo profesionálnych vzťahov s ktorýmkoľvek z autorov alebo inštitúcií súvisiacich s predloženým rukopisom.
3. Ak recenzent oznámi podozrenie na nezverejnený konflikt záujmov v predložennom rukopise, redaktor vykoná konanie v súlade s príslušnými pravidlami stanovenými COPE (*Výbor pre publikačnú etiku*), na ktoré sa odkazuje na stránke <https://publicationethics.org/guidance/Flowcharts>.

### **§ 13 [Etický problém s predloženým rukopisom]**

1. Ak má recenzent podozrenie na konkrétny etický problém v súvislosti s predloženým rukopisom, oznámi to redaktorovi.
2. Ak recenzent oznámi, že v predložennom rukopise existuje etický problém, redaktor vykoná konanie v súlade s príslušnými pravidlami stanovenými COPE (*The Committee on Publication Ethics*) uvedenými na <https://publicationethics.org/guidance/Flowcharts>.

### **§ 14 [Dôvernosť]**

1. Texty prijaté na preskúmanie sa musia považovať za dôverné dokumenty. Nesmú byť zverejnené ani prediskutované s inými osobami, pokiaľ recenzent nezískal súhlas redaktora.
2. Nepublikované materiály zverejnené v predložennom rukopise sa nesmú použiť vo vlastnom výskume recenzenta bez výslovného písomného súhlasu autora.
3. Ak existuje podozrenie, že recenzent zneužil autorove myšlienky alebo údaje, redaktor vykoná konanie v súlade s príslušnými pravidlami stanovenými COPE (*Výbor pre publikačnú etiku*), na ktoré sa odkazuje na stránke <https://publicationethics.org/guidance/Flowcharts>.

### **§ 15 [Objektívnosť preskúmania]**

1. Preskúmania by sa mali vykonávať objektívne.
2. Osobná kritika autora je neprípustná.